

## November 2025



# Inhoud

|                                                                               |           |
|-------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Samenvatting</b>                                                           | <b>3</b>  |
| <b>Introductie</b>                                                            | <b>4</b>  |
| Achtergrond                                                                   | 4         |
| Doelstellingen en opzet van het programma                                     | 4         |
| Doel van dit rapport en onderzoeksvragen                                      | 5         |
| <b>Methode</b>                                                                | <b>6</b>  |
| Onderzoeksdesign                                                              | 6         |
| Ontwikkeling indicatorenset en dataverzameling                                | 6         |
| Aanpassing indicatorenset op basis van tussenrapportage                       | 7         |
| Data-analyse                                                                  | 7         |
| Betrouwbaarheid en validiteit                                                 | 7         |
| <b>Resultaten</b>                                                             | <b>8</b>  |
| Respons en selectie van data                                                  | 8         |
| Aantal activiteiten uitgevoerd gedurende het project in alle wijken           | 9         |
| Soort activiteiten uitgevoerd gedurende het project in alle wijken            | 10        |
| Aantal inwoners dat op de hoogte is gebracht van het SMR-aanbod in de wijk    | 13        |
| Wat is de ontwikkeling van het SMR-aanbod in de wijk gedurende het programma? | 14        |
| Hoe goed past het SMR-aanbod in de wijk ?                                     | 15        |
| Hoeveel inwoners maken gebruik van het SMR-aanbod in de wijk?                 | 17        |
| <b>Discussie en conclusie</b>                                                 | <b>19</b> |
| Reflectie op de inzet van de indicatorenset                                   | 20        |
| Limitaties                                                                    | 20        |
| Aanbevelingen                                                                 | 21        |
| 1.1.1 Aanbevelingen voor het huidige onderzoek                                | 21        |
| 1.1.2 Aanbevelingen voor vervolgonderzoek en opschaling                       | 21        |
| Conclusies                                                                    | 23        |
| <b>Colofon</b>                                                                | <b>24</b> |
| <b>Bijlage I- indicatorenset</b>                                              | <b>25</b> |
| <b>Bijlage II- De 10 oorspronkelijke indicatoren</b>                          | <b>59</b> |

# Samenvatting

Roken is nog altijd de grootste vermijdbare oorzaak van ziekte en sterfte in Nederland. Hoewel de meeste mensen die roken willen stoppen, lukt dat niet iedereen even gemakkelijk. Met name mensen met een lagere sociaaleconomische positie vinden minder goed hun weg naar stoppen-met-rokenondersteuning.

Om deze ongelijkheid aan te pakken is in 38 wijken een lokale, integrale wijkaanpak opgezet onder de naam *Rookvrij Leven voor Iedereen*. Deze wijkaanpak had als doel om stoppen met roken te stimuleren en tegelijkertijd onderliggende problemen, zoals stress of eenzaamheid, in samenhang aan te pakken.

De aanpak kende drie subdoelen: (1) het versterken van het gesprek over rookvrij leven in de wijk, (2) het verbeteren van de toeleiding naar SMR-ondersteuning, en (3) het verkrijgen van inzicht in de mate waarin het SMR-aanbod aansluit bij mensen met een lagere sociaaleconomische positie.

Om te monitoren in hoeverre deze subdoelen zijn gerealiseerd gedurende de looptijd van het project is een indicatorenset ontwikkeld, waarmee inzicht is verkregen in het aantal uitgevoerde activiteiten, de mate waarin inwoners bereikt werden en het gebruik van SMR-ondersteuning. De wijkregisseurs van de deelnemende 38 aandachtswijken hebben de indicatorenset vanaf de start van het project ieder half jaar ingevuld, met een totaal van 5 metingen gedurende de looptijd van twee jaar. Deze rapportage beschrijft de resultaten die zijn opgehaald met behulp van deze indicatorenset vormt een aanvulling op de Realist Evaluation, casestudies, en de GGD GHOR Nederland voortgangs- en eindrapportages (Hollanders et al., 2025; Leegwater et al., 2025).

De resultaten van deze indicatorenset laten zien dat in alle deelnemende wijken veel activiteiten zijn georganiseerd om het gesprek over rookvrij leven te versterken, en dat inwoners actief op de hoogte zijn gebracht over SMR-aanbod in de wijken. Ook blijkt dat er inwoners gebruikmaken van het SMR-aanbod: In de 19 wijken die het programma hadden afgerond op het moment van rapportage zijn naar schatting minstens 1.552 inwoners bereikt, oftewel minimaal 81 inwoners per wijk. Dit cijfer is gebaseerd op schattingen van wijkregisseurs, aangezien exacte registraties vaak ontbreken.

Belangrijke methodologische beperkingen, zoals het ontbreken van volledige data, onnauwkeurigheid als gevolg van schattingen, maken dat de resultaten voorzichtig geïnterpreteerd moeten worden. Tegelijk onderstrepen ze noodzaak van een structurele infrastructuur voor monitoring, registratie en samenwerking.

De aanpak heeft zichtbaar beweging op gang gebracht, maar vraagt structurele investering en stabiele samenwerking tussen zorg- en sociaal domein om duurzame effecten te bereiken.

# Introductie

## Achtergrond

Roken is de grootste vermijdbare risicofactor voor vroegtijdige sterfte en chronische ziekten zoals hart- en longaandoeningen. De meeste mensen die roken, willen daarmee stoppen. Voor mensen met een lagere opleiding is het vaak moeilijker om gestopt te blijven. Een belangrijk knelpunt is dat deze groep minder goed de weg vindt naar passende stoppen-met-rokenondersteuning (SMR).

De coalitie 'Iedereen Rookvrij!' pleit daarom voor het geven van een krachtige impuls aan de stoppen-met-roken ondersteuning voor mensen met een lagere opleiding. Door lokaal met verschillende professionals samen te werken en aan te sluiten bij problemen en doelen die mensen zélf belangrijk vinden, zoals financiële stress, eenzaamheid en leefomstandigheden, wordt de eigen regie van inwoners versterkt en ervaren zij beter passende hulp.

## Doelstellingen en opzet van het programma

Tussen 2022 en 2025 is het programma Rookvrij Leven voor Iedereen uitgevoerd in 38 wijken in Nederland. Dit programma, dat door Pharos en GGD GHOR Nederland is opgezet, werd door het ministerie van VWS gefinancierd als één van de speerpunten van het Nationaal Preventieakkoord (NPA). Het project zou moeten bijdragen aan het doel van het NPA dat in 2040 niet meer dan 5% van de volwassen Nederlanders nog rookt.

Het programma *Rookvrij Leven voor Iedereen* had tot doel om in verschillende wijken een lokale, integrale aanpak op te starten of te versterken om stoppen met roken te stimuleren en waar gezondheidsproblematiek en andere sociale problemen van bewoners in samenhang worden aangepakt. Hiertoe werd in totaal 20 miljoen euro beschikbaar gesteld, over een periode van 4 jaar. Per wijk was ongeveer 500.000 euro beschikbaar. De GGD'en hebben in deze aanpak de regie in de uitvoering in de wijken, en werden hierbij ondersteund door GGD GHOR Nederland. Pharos heeft een belangrijke aanjagende rol gespeeld in de uitvoering in de wijken door middel van het inrichten en uitvoeren van een landelijk scholings- en stimuleringsprogramma.

De specifieke programmadoelen van de integrale wijkaanpak *Rookvrij Leven voor Iedereen* waren:

**Programmadoel 1:** Versterken van het gesprek over rookvrij leven in de wijk door professionals en inwoners.

**Programmadoel 2:** Versterking van de toeleiding naar stoppen-met-roken (SMR)-aanbod.

**Programmadoel 3:** Inzicht in beter passend SMR-aanbod en ondersteuning voor mensen in een lagere sociaaleconomische positie.

---

<sup>1</sup> De coalitie 'Iedereen Rookvrij' is een coalitie bestaande uit Pharos, Gezondheidsfondsen voor Rookvrij, FNO zorg voor kansen, Onderzoeksinstituut IVO, Trimbos-instituut, Stichting Rookpreventie Jeugd, Partnership Stoppen met Roken, Nederlandse ggz, GGD GHOR Nederland en Verslavingskunde Nederland. De partijen in de coalitie hebben de gezamenlijk ambitie te zorgen dat in de komende jaren de mensen met een lagere sociaaleconomische positie stoppen met roken.

## Doel van dit rapport en onderzoeksvragen

Deze rapportage gaat in op de kwantitatieve indicatorenset die is ontwikkeld om de voortgang van het programma te monitoren. Deze kwantitatieve rapportage vormt een aanvulling op de Realist Evaluation, de casestudies en de analyse van de GGD-GHOR Nederland-voortgangsrapportages (Hollanders et al., 2025; Leegwater et al., 2025).

De indicatorenset is een verzameling van meetbare gegevens die worden gebruikt om de voortgang van het programma *Rookvrij Leven voor Iedereen* te monitoren en evalueren. De drie doelen van het programma zijn gebruikt als startpunt voor de indicatorenset. In deze rapportage beschrijven we de ontwikkeling van de indicatorenset, presenteren we de belangrijkste resultaten en doen we aanbevelingen voor vervolgonderzoek en mogelijke toekomstige implementatie van de wijkaanpak.

Om inzicht te krijgen in **programmadoel 1** hebben we de volgende vragen beantwoord:

1. Wat is het totaal aantal activiteiten dat is uitgevoerd in de wijken *gedurende het hele programma*?
2. Welk type activiteiten zijn er uitgevoerd in de wijken *gedurende het hele programma*?

Om inzicht te krijgen in **programmadoel 2** hebben we de volgende vraag beantwoord:

3. Hoeveel inwoners werden er op de hoogte gebracht van het SMR-aanbod in de wijk en daarbuiten?

Om inzicht te krijgen in **programmadoel 3** hebben we de volgende drie vragen beantwoord:

4. Wat is de ontwikkeling van het SMR-aanbod in de wijken?
5. Wat is de mate waarin het beschikbare SMR-aanbod in de wijk en daarbuiten als passend werd ervaren?
6. Hoeveel inwoners maakten gebruik van het SMR-aanbod?

De rapportage vormt daarmee een bouwsteen voor de verdere doorontwikkeling van het programma en voor beleidskeuzes rond een rookvrije samenleving.

# Methode

In dit hoofdstuk beschrijven we de tijdsplanning van de aanpak in de 38 deelnemende wijken, de ontwikkeling van de indicatorenset, de tussentijdse aanpassingen aan de indicatorenset en de analyse van de data die is opgehaald met behulp van de indicatorenset.

## Onderzoeksdesign

De monitoring is gebaseerd op een kwantitatieve vragenlijst (indicatorenset) die ieder half jaar werd ingevuld door de wijkregisseurs van de deelnemende wijken. De vragenlijst bevatte zowel gesloten schaalvragen als open toelichtingen en mat zowel activiteitsniveau als percepties van bereik, passendheid en ontwikkeling van het aanbod.

De 38 deelnemende wijken zijn gefaseerd ingestroomd in het programma, verdeeld over vijf tranches. Tranche 1 startte als eerste in oktober 2022, gevolgd door tranche 2 in juni 2023, tranche 3 in augustus 2023, tranche 4 in september 2023 en tranche 5 in januari 2024. Hierdoor waren er vijf verschillende startmomenten voor de dataverzameling.

## Ontwikkeling indicatorenset en dataverzameling

Het onderzoeksteam heeft samen met Pharos een concept indicatorenset ontwikkeld op basis van de programmadoelen die beschreven waren in het projectplan van *Rookvrij Leven voor Iedereen* (zie Bijlage II). De programmadoelen moesten worden geoperationaliseerd om bruikbaar te zijn voor het onderzoek, met name de term ‘versterken’. Het voorstel voor deze indicatorenset is voorgelegd tijdens een leerkringsessie van wijkregisseurs<sup>2</sup> uit tranche 1. De wijkregisseurs hebben een papieren versie van de indicatorenset ingevuld en het onderzoeksteam heeft de wijkregisseurs na afloop gevraagd om hun ervaringen te delen. Zo hebben wijkregisseurs feedback kunnen geven op de relevantie en haalbaarheid van het invullen van de indicatorenset en heeft het onderzoeksteam een beeld kunnen krijgen van de te verwachten datakwaliteit. Op basis van deze input is de indicatorenset omgezet van een papieren versie naar een online versie (via open source software LimeSurvey, zie Bijlage I). De digitale versie is getest door verschillende onderzoekers van het Trimbos-instituut en Onderzoeksinstituut IVO. Om de respons te verhogen is de online versie van de indicatorenset via een link toegevoegd aan de voortgangsrapportage van GGD-GHOR Nederland. Deze voortgangsrapportages bestonden uit open vragen over de voortgang van de aanpak die wijkregisseurs elk half jaar invulden. Het invullen van de indicatorenset werd door GGD-GHOR Nederland als voorwaarde gesteld voor het uitbetalen van de projectsubsidie aan de deelnemende wijken.

De set van indicatoren voor de kwantitatieve monitoring van de wijkaanpak is ingevuld bij aanvang van het programma (als voormeting), bij afronding van het programma (vierde meting), en elk half jaar tussentijds (eerste, tweede en derde meting). Wijkregisseurs van de 38 deelnemende wijken ontvingen vanaf de start van het project elke 6 maanden een link naar de online indicatorenset per email. Hiermee verwachtten we inzicht te krijgen in de mate van het behalen van de doelen van het programma en haar belangrijkste resultaten. Wanneer de wijkregisseurs de vragenlijst niet binnen de gestelde termijn hadden ingevuld, kregen zij een herinnering. Alle resultaten zijn op basis van zelfrapportage van de wijkregisseurs.

---

<sup>2</sup> Wijkregisseurs zijn de lokale wijkregisseurs van de wijkaanpak. Dit was in veel gevallen een medewerkers van de betrokken GGD.

## **Aanpassing indicatorenset op basis van tussenrapportage**

In oktober 2024 is er een tussenrapportage gemaakt. Omdat er uit de tussenrapportage bleek dat vragen over het aantal inwoners dat op de hoogte is gebracht van het SMR-aanbod en het aantal deelnemers aan het beschikbare SMR-aanbod niet naar verwachting werd ingevuld, hebben we de antwoordopties in de nieuwe versie van de indicatorenset aangepast. In plaats van de wijkregisseur om een specifiek aantal te vragen, hebben we categorieën uitgevraagd. De antwoordopties waren: geen [inwoners op de hoogte gebracht van SMR-aanbod], 1-10, 11-20, 21-50, 51-100, 101-250, 251-500, 501-1000, 1000+ [inwoners op de hoogte gebracht van SMR-aanbod] of geen deelnemers aan SMR-aanbod], 1-10, 11-20, 21-50, 51-100, 101-250, 251-500, 500+ [deelnemers aan SMR-aanbod].

## **Data-analyse**

We hebben samen met Pharos en GGD GHOR Nederland een selectie gemaakt van de indicatoren die in het huidige rapport zijn uitgewerkt. Voorafgaand aan de analyse zijn de datasets opgeschoond. Hierbij is gecontroleerd op dubbele registraties, inconsistenties en ontbrekende waarden. Dubbelingen zijn verwijderd waarbij de meest volledig ingevulde indicatorenset is meegenomen in de analyses. Omdat we voor de analyses zowel data verwerken uit de originele vragenlijst als de aangepaste vragenlijst, hebben we sommige data eerst moeten categoriseren. De kwantitatieve gegevens zijn geanalyseerd met beschrijvende statistiek. De kwalitatieve antwoorden uit de open vragen zijn thematisch gecodeerd om patronen te identificeren en te duiden. De analyses zijn gedaan in Excel. Waar mogelijk zijn trends over tijd beschreven, met de kanttekening dat niet alle wijken dezelfde meetmomenten hebben doorlopen. Vergelijkingen zijn daarom niet geschikt voor statistische toetsing.

## **Betrouwbaarheid en validiteit**

Omdat de vragenlijst is gebaseerd op zelfrapportage, kunnen resultaten beïnvloed worden door subjectieve percepties en verschillen in interpretatie tussen respondenten. Ook is de volledigheid van de antwoorden per vraag wisselend.

# Resultaten

We beschrijven allereerst de respons per tranche en de data die zijn meegenomen in de analyses. Vervolgens beantwoorden we de vragen uit de indicatorenset, die zijn afgeleid van de programmadoelen van *Rookvrij Leven voor Iedereen*.

## Respons en selectie van data

Tabel 1 geeft een overzicht van het aantal deelnemende wijken per tranche en de respons voor de nulmeting en de opvolgende metingen.

**Tabel 1** Overzicht van alle wijken binnen de verschillende tranches en de uiteindelijke responsen.

| Tranche      | Nulmeting | Eerste meting | Tweede meting | Derde meting | Vierde meting |
|--------------|-----------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| 1: 7 wijken  | 4         | 7             | 2             | 7            | 7             |
| 2: 6 wijken  | 6         | 6             | 6             | 6            | 6             |
| 3: 6 wijken  | 5         | 6             | 3             | 5            | 5             |
| 4: 13 wijken | 7         | 12            | 11            | 13           | - *           |
| 5: 6 wijken  | 6         | 5             | 5             | 6            | - *           |
| Respons %    | 74%       | 95%           | 71%           | 97%          | 95%           |

\* De vierde meting van tranche 4 en 5 is niet meegenomen in de analyses van dit rapport. Deze metingen vonden respectievelijk plaats in september en december, op een moment dat de analyses al waren gestart.

De responspercentages variëren van 71% bij de tweede meting tot 97% bij de derde meting (zie onderaan tabel 1). Uit deze relatief hoge responspercentages blijkt dat de wijkregisseurs vaak geprobeerd hebben de indicatorenset in te vullen, al dat niet na een herinnering per email. Wel werd de indicatorenset lang niet altijd volledig ingevuld. Het komt dus voor dat bij bepaalde vragen in deze rapportage niet alle wijken zijn meegenomen. Als dit het geval is wordt dit vermeld bij de betreffende resultaten.

Van de 38 deelnemende wijken hebben de wijken binnen tranche 1 t/m 3 op het moment van schrijven van de rapportage (september en oktober 2025) het programma afgerond. Voor bepaalde vragen in deze rapportage hebben we alle metingen van alle wijken bekeken, en voor andere vragen hebben we enkel gekeken naar de wijken binnen de eerste drie tranches. We bekijken de data van de in totaal 19 wijken horende bij tranches 1 t/m 3 wanneer het verschil tussen het begin en einde van het project binnen een wijk belangrijk is. Omdat tranche 4 en 5 het project bij het schrijven van het rapport het programma nog niet hebben afgerond zijn deze tranches niet meegenomen in deze analyses. Wanneer we geïnteresseerd zijn in de totale opbrengst van het programma, kijken we naar alle data van alle wijken tot en met het schrijven van het rapport. In tabel 1 is per meting weergegeven hoeveel wijken de indicatorenset hebben ingevuld.

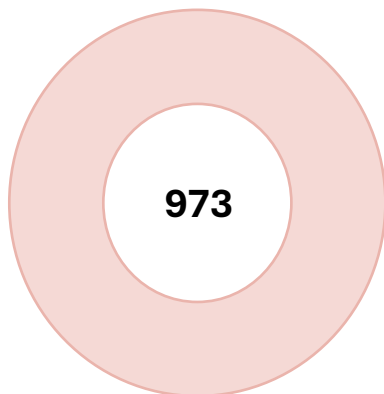
## Aantal activiteiten uitgevoerd gedurende het project in alle wijken

Allereerst hebben we gekeken naar het aantal activiteiten dat in totaal is uitgevoerd gedurende het project *Rookvrij Leven voor Iedereen*. Voor het beantwoorden van deze vraag hebben we alle antwoorden die zijn ingevuld door de wijken op alle meetmomenten meegenomen.

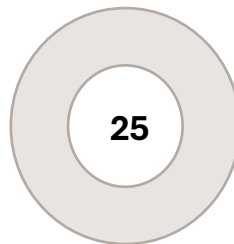
*Gedurende de looptijd van het project* en de periode van dataverzameling met de indicatorenset zijn er 973 activiteiten ondernomen door de 38 deelnemende wijken. Het aantal varieerde sterk per wijk: sommige wijken vulden geen activiteiten in, terwijl één wijk 36 activiteiten rapporteerde. Deze wijk moest het overzicht per e-mail aanleveren omdat er in het vragenlijstprogramma een maximum van 15 activiteiten ingevuld kon worden. Gemiddeld ondernamen de wijken 25 activiteiten gedurende de looptijd van *Rookvrij Leven voor Iedereen* en de dataverzameling met de indicatorenset.

Omdat de metingen van tranche 4 en 5 niet volledig beschikbaar waren, ligt het werkelijke totaal naar verwachting hoger. De grote spreiding tussen wijken wijst op verschillen in capaciteit, fasering en voortgang van de lokale aanpak.

Totaal



Gemiddeld per wijk



## Soort activiteiten uitgevoerd gedurende het project in alle wijken

We hebben ook gekeken naar wat voor type activiteiten er in de wijken zijn ondernomen gedurende de looptijd van het project en de periode van dataverzameling. We hebben de beschrijvingen van de activiteiten, die vrij zijn ingevuld door de wijkregisseurs op de verschillende meetmomenten, gecodeerd en ondergebracht in verschillende categorieën (zie figuur 1). Activiteiten kunnen in meerdere categorieën vallen (bijvoorbeeld: *‘Ouderkamer basisschool De Vlinder: gesprek over de rookvrij tegel vóór de ingang van het schoolplein’* valt onder *Rookvrij maken terrein* en *Gesprekken met inwoners* en *Gesprekken met professionals*).

In alle wijken zijn veel en uiteenlopende activiteiten uitgevoerd, vooral gericht op het voeren van gesprekken en het opbouwen van netwerken — met professionals, inwoners of beide. Om de resultaten beter te duiden, hebben we de activiteiten ingedeeld in zeven categorieën, die samenhangen met de fasering van de wijkaanpak:

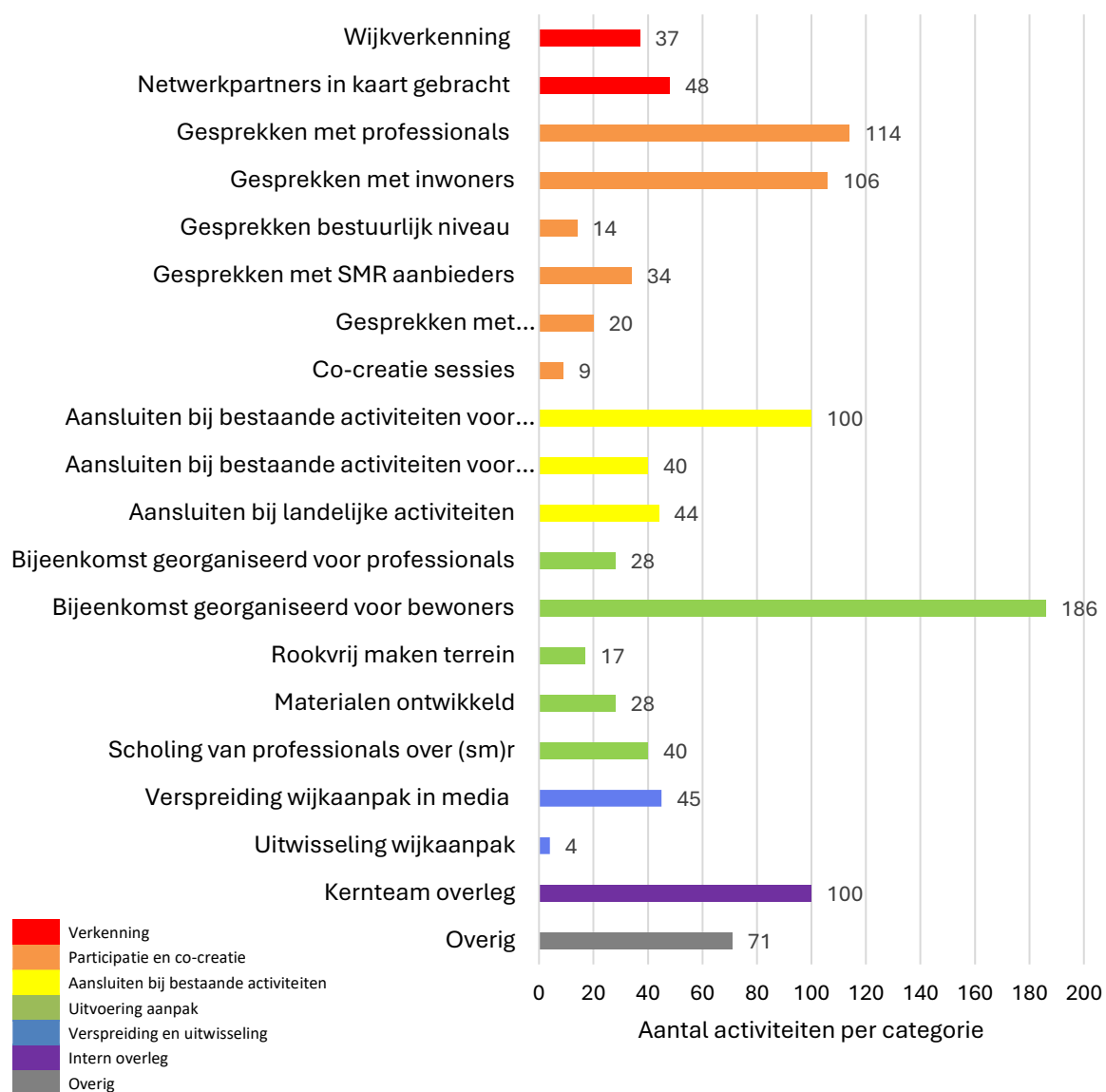
1. Activiteiten gericht op de verkenning van de wijk (rood): *wijkverkenning* ( $n=37$ ) en *netwerkpartners in kaart gebracht* ( $n=48$ ).
2. Activiteiten gericht op netwerkopbouw en co-creatie (oranje): *gesprekken met professionals* ( $n=114$ ), *gesprekken met inwoners* ( $n=106$ ), *gesprekken bestuurlijk niveau* ( $n=14$ ), *gesprekken met SMR-aanbieders* ( $n=34$ ), *gesprekken met sleutelpersonen/ervaringsdeskundigen* ( $n=20$ ) en *co-creatiesessies* ( $n=9$ ).
3. Aansluiten bij bestaande activiteiten (geel): *bestaande activiteiten voor professionals* ( $n=100$ ), *bestaande activiteiten voor inwoners* ( $n=40$ ) en *landelijke activiteiten* ( $n=44$ ). Omdat deze activiteiten zowel gericht konden zijn op participatie als op uitvoering van de wijkaanpak hebben we hier een aparte categorie van gemaakt.
4. Activiteiten gericht op uitvoering van de wijkaanpak (groen): *bijeenkomst georganiseerd voor professionals* ( $n=28$ ), *bijeenkomst georganiseerd voor inwoners* ( $n=186$ ), *rookvrij maken terrein* ( $n=17$ ), *materialen ontwikkeld* ( $n=28$ ) en *scholing professionals over (stoppen met) roken* ( $n=40$ ).
5. Activiteiten gericht op verspreiding en uitwisseling van de wijkaanpak (blauw): *verspreiding wijkaanpak in de media* ( $n=45$ ) en *uitwisseling wijkaanpak* ( $n=4$ ).
6. Interne overleggen (paars): *Kernteamoverleg* ( $n=100$ ).
7. Overig (grijs): De categorie *Overig* is groot ( $n=71$ ). Sommige activiteiten zijn naast *Overig* ook onder andere categorieën geplaatst. Zo is de activiteit *‘Ideeënworkshop met het kernteam naar aanleiding van de gesprekken’* zowel gecategoriseerd onder *Kernteamoverleg* als onder *Overig*. Activiteiten die geplaatst zijn onder *Overig* betreffen vaak specifieke activiteiten die te klein zijn om apart te categoriseren, of activiteiten waarvan het doel of de doelgroep onduidelijk is (bijvoorbeeld: *‘Overleg met de klankbordgroep’*).

Binnen deze hoofdcategorieën zien we dat de meeste activiteiten gericht waren op netwerkopbouw en co-creatie in de wijk. Van de activiteiten die gericht waren op de uitvoering van de wijkaanpak kwam het organiseren van een bijeenkomst voor bewoners het meeste voor. Activiteiten die duiden op een latere projectfase, zoals het verspreiden van de wijkaanpak in de media en uitwisseling van de wijkaanpak tussen wijken, kwamen relatief weinig voor.

Deze indicator geeft een indruk van het soort activiteiten dat gedurende de looptijd van *Rookvrij Leven voor Iedereen* is uitgevoerd, maar geeft geen inzicht in de kwaliteit of impact van deze activiteiten. Het tellen van activiteiten zegt weinig over hoe sterk het gesprek over rookvrij leven daadwerkelijk is versterkt. Daarnaast hebben de wijkregisseurs deze indicator op verschillende manieren geïnterpreteerd. Niet alle wijkregisseurs hebben bijvoorbeeld het kernteamoverleg en de wijkverkenning specifiek opgegeven als activiteit, terwijl we wel weten dat deze activiteiten door iedereen zijn uitgevoerd.

Voorbeelden van activiteiten per categorie:

- Verkenning
  - Wijkverkenning: 'Fietsen met de wijkregisseur'
  - Netwerkpartners in kaart gebracht: 'Contact en kennisgemaakt gelegd met diverse betrokkenen zoals woonbedrijf, bewonersgroep, wijkregisseurs, wijkagent, vrijwilligers, huisarts, wijkcentrum, gemeentekoffiekar, lokale ondernemers'
- Netwerkopbouw en co-creatie
  - Gesprekken met professionals: 'Maandelijks overleg met het Projectwijkteam Rookvrij Leven'
  - Gesprekken met inwoners: 'Buurtgesprekken in de wijk door buurtwerkers'
  - Gesprekken bestuurlijk niveau: 'Vergadering gemeente Regionaal Preventieakkoord'
  - Gesprekken met SMR aanbieders: 'Gesprekken gevoerd met POH's rondom SMR-aanbod'
  - Gesprekken met sleutelpersonen/ervaringsdeskundigen: 'Twee succesvolle rokers enthousiast gemaakt over het ambassadeurschap'
  - Co-creatie sessies: 'Co-creatiesessies met inwoners over de inloop'
- Aansluiten bij bestaande activiteiten
  - Aansluiten bij bestaande activiteiten- gericht op inwoners: 'Campagne Rookvrij Leven Stadsdennen voor de Dutch Design Week, foto's met inwoners'
  - Aansluiten bij bestaande activiteiten- gericht op professionals: 'Ik heb deelgenomen aan een Wijktafel over verslaving in naastgelegen buurt Oud-West'
  - Aansluiten bij landelijke activiteiten: '31 mei Wereld niet roken dag, stationsplein'
- Uitvoering aanpak
  - Bijeenkomst georganiseerd voor bewoners: 'We zijn een wekelijks wandelgroepje gestart vanuit de behoefte van de inwoners'
  - Bijeenkomst georganiseerd voor professionals: 'We hebben een open dialoogsessie georganiseerd voor professionals uit zorg- en sociaal domein in de wijk.'
  - Rookvrij maken terrein: 'Stoeptegels uitgereikt aan de scholen en direct ook geplaatst'
  - Materialen ontwikkeld: 'Ontwikkelen van een gesprekstool voor de wijkverkenning'
  - Scholing van professionals over (sm)r: 'Pilot scholing tabaksverslaving (ism Pharos)'
- Verspreiding en uitwisseling
  - Verspreiding wijkaanpak in media: 'Lokaal SMR-aanbod gerealiseerd en gepromoot in de wijkkrant'
  - Uitwisseling wijkaanpak: 'Met collega wijkregisseur voor wijkaanpak Oud Noord overleg over voortgang beide wijken'
- Intern overleg
  - Kernteam overleg: 'Overleggen met het kernteam'



**Figuur 1** Soort activiteiten uitgevoerd gedurende het project in alle wijken.

## Aantal inwoners dat op de hoogte is gebracht van het SMR-aanbod in de wijk

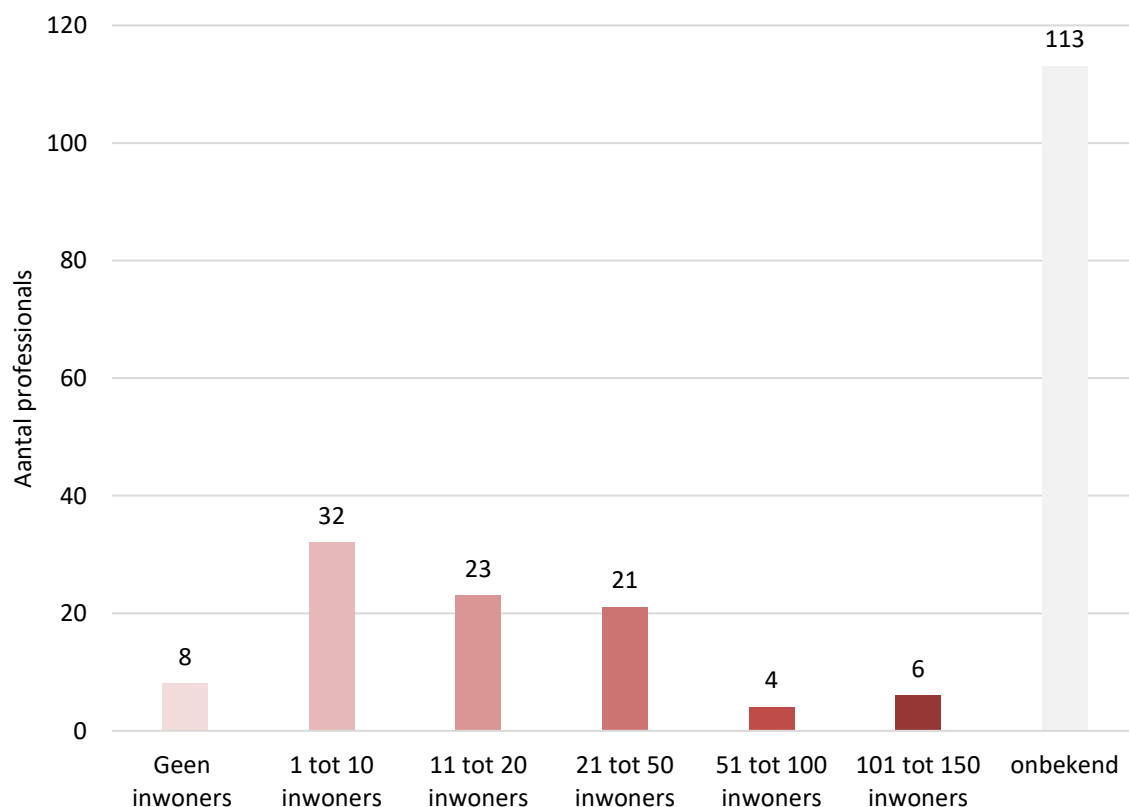
Voor deze analyse van het aantal inwoners dat op de hoogte is gebracht van het SMR-aanbod is gekeken naar de 19 wijken uit tranche 1–3 die het volledige programma hebben afgerond. In totaal werden 80 van de 95 uitgestuurde indicatorensets ingevuld, waarvan 51 bruikbare antwoorden op deze vraag bevatten.

Voor het beantwoorden van deze vraag is gekeken naar de antwoorden van de wijkregisseurs op twee onderdelen:

1. Van welke professionals informatie is verzameld per wijk.
2. Met hoeveel inwoners deze professionals in het afgelopen halfjaar een gesprek hebben gehad over SMR-aanbod.

In figuur 2 is weergegeven hoeveel inwoners naar schatting zijn bereikt door alle professionals die betrokken waren bij de wijkaanpakken in tranches 1 tot en met 3 gedurende het programma en de dataverzameling met de indicatorenset. De meeste professionals gaven aan met 1 tot 10 inwoners over SMR-ondersteuning te hebben gesproken (n=32). Een kleiner deel sprak met 11 tot 20 inwoners (n=23) en 21 tot 50 inwoners (n=21). Bij ruim de helft van de professionals was niet bekend hoeveel inwoners zij hadden bereikt (n=113). Dit duidt op een belangrijke lacune: veel professionals lijken beperkt inzicht te hebben in hun eigen bereik onder inwoners. Dit maakt het lastig om de werkelijke impact van het informeren over het SMR-aanbod in te schatten en om de effectiviteit van de wijkaanpak te beoordelen.

**Figuur 2** Het aantal inwoners dat door de professionals op de hoogte is gebracht van het SMR-aanbod in de wijk.



## Wat is de ontwikkeling van het SMR-aanbod in de wijk gedurende het programma?

Om te bepalen hoe het SMR-aanbod zich gedurende het programma en de dataverzameling met de indicatorenset heeft ontwikkeld, hebben we de situatie binnen tranche 1 tot en met 3 op twee momenten met elkaar vergeleken:

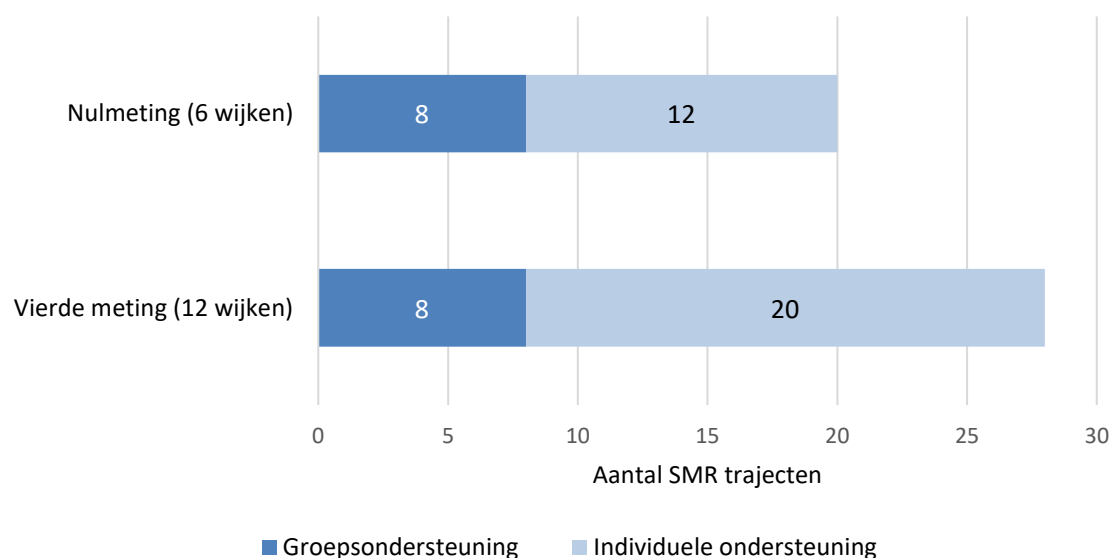
- De nulmeting, dus het aanbod bij de start van het programma.
- De laatste meting, het meest recente aanbod.

Omdat slechts zes van de 15 wijken bij de nulmeting deze vraag hebben ingevuld, is de vergelijking beperkt en moeilijk te interpreteren. Van de 18 wijken die de laatste meting hebben ingevuld, hebben 12 wijken antwoord gegeven op de vraag. Niet alle wijken die de nulmeting hebben ingevuld hebben ook de vierde meting ingevuld.

Bij de start (nulmeting) waren er in deze zes wijken samen in totaal 20 SMR-trajecten beschikbaar (gemiddeld drie per wijk), waarvan acht trajecten van groepsbegeleiding en 12 individuele trajecten. Bij twee van de genoemde trajecten van groepsbegeleiding en twee van de vormen van individuele begeleiding was er ook een mogelijkheid om de ondersteuning digitaal te ontvangen (zie figuur 3). Op de vierde meting werden in 12 wijken in totaal 30 SMR-trajecten gerapporteerd (gemiddeld 2,5 per wijk), waaronder 8 groeps- en 20 individuele trajecten. Andere opties die genoemd werden betroffen zelfhulp en een ‘bus tijdens een activiteit’\*.

Hoewel de cijfers wijzen op een afname van het aantal beschikbare trajecten per wijk, is de data te beperkt en heterogeen om harde conclusies te trekken. De samenstelling van deelnemende wijken en meetmomenten verschilt, waardoor geen zuivere vergelijking mogelijk is.

**Figuur 3** Het SMR-aanbod in de wijken van tranche 1 t/m 3 op de nulmeting en de vierde meting.



\*Dit is waarschijnlijk = een ikstopnu-bus waar inwoners hebben kunnen praten over stoppen met roken.

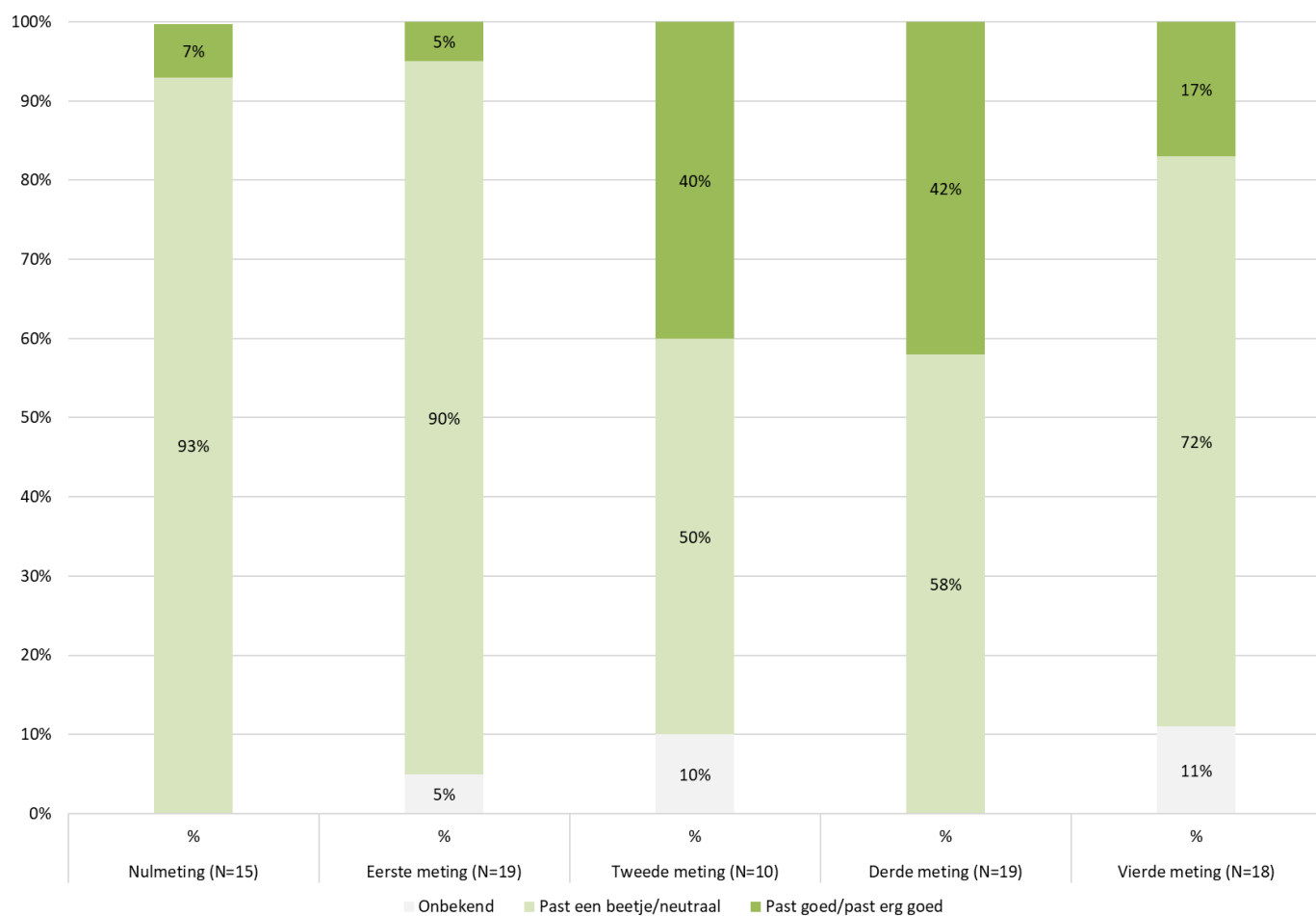
## Hoe goed past het SMR-aanbod in de wijk ?

Om de vraag “In hoeverre past het huidige SMR-aanbod bij de bewoners in de wijk?” te beantwoorden hebben we alleen de wijken meegenomen die het hele programma hebben afgerond, namelijk de 19 wijken binnen tranche 1 t/m 3. Van deze 19 wijken hebben we per meting weergegeven wat het antwoord was op de vraag (zie figuur 4).

Bij aanvang gaf 93% van de wijken aan dat het aanbod “een beetje” of “neutraal” paste bij de bewoners en 7% dat het aanbod (erg) goed paste. Aan het einde van het programma vond 72% dat het aanbod slechts “een beetje” of “neutraal” paste, terwijl 17% vond dat het aanbod (erg) goed paste. Bij de tweede meting en de derde meting is het percentage wijken dat vindt dat het aanbod (erg) goed past hoger dan bij de laatste meting (respectievelijk 40% en 42%). De verandering over de tijd lijkt dus niet eenduidig positief. De antwoorden zijn bovendien zelfgerapporteerd en mogelijk beïnvloed door subjectieve interpretatie van wijkregisseurs.

In de toelichting van de wijkregisseurs kwamen een aantal belangrijke thema's naar voren. Allereerst lijkt de grootste uitdaging te zijn om het SMR-aanbod structureel te organiseren in de wijken. Hoewel in veel wijken SMR-coaches zijn ingezet, is de beschikbaarheid en continuïteit beperkt. Bewoners vinden het belangrijk dat ondersteuning wordt aangeboden door een vertrouwd gezicht uit de wijk, bij voorkeur iemand met dezelfde cultuur en die dezelfde taal spreekt. Groepsaanbod blijkt voor veel inwoners een drempel. Ook is het aanbod vaak nog onvoldoende bekend onder bewoners én professionals, waardoor toeleiding achterblijft. Veel initiatieven bevinden zich nog in een opstartfase, waarbij materialen, rollen en samenwerkingen nog worden uitgezocht. Hoewel het SMR-aanbod zich in veel wijken verder heeft ontwikkeld, ervaren wijkregisseurs dat het aanbod nog onvoldoende aansluit bij de behoeften en context van bewoners.

**Figuur 4** Antwoorden op de vraag ‘In hoeverre past het huidige SMR-aanbod bij de bewoners in de wijk?’ gemeten voorafgaand aan (nulmeting) en na afronding van het programma.



## Hoeveel inwoners maken gebruik van het SMR-aanbod in de wijk?

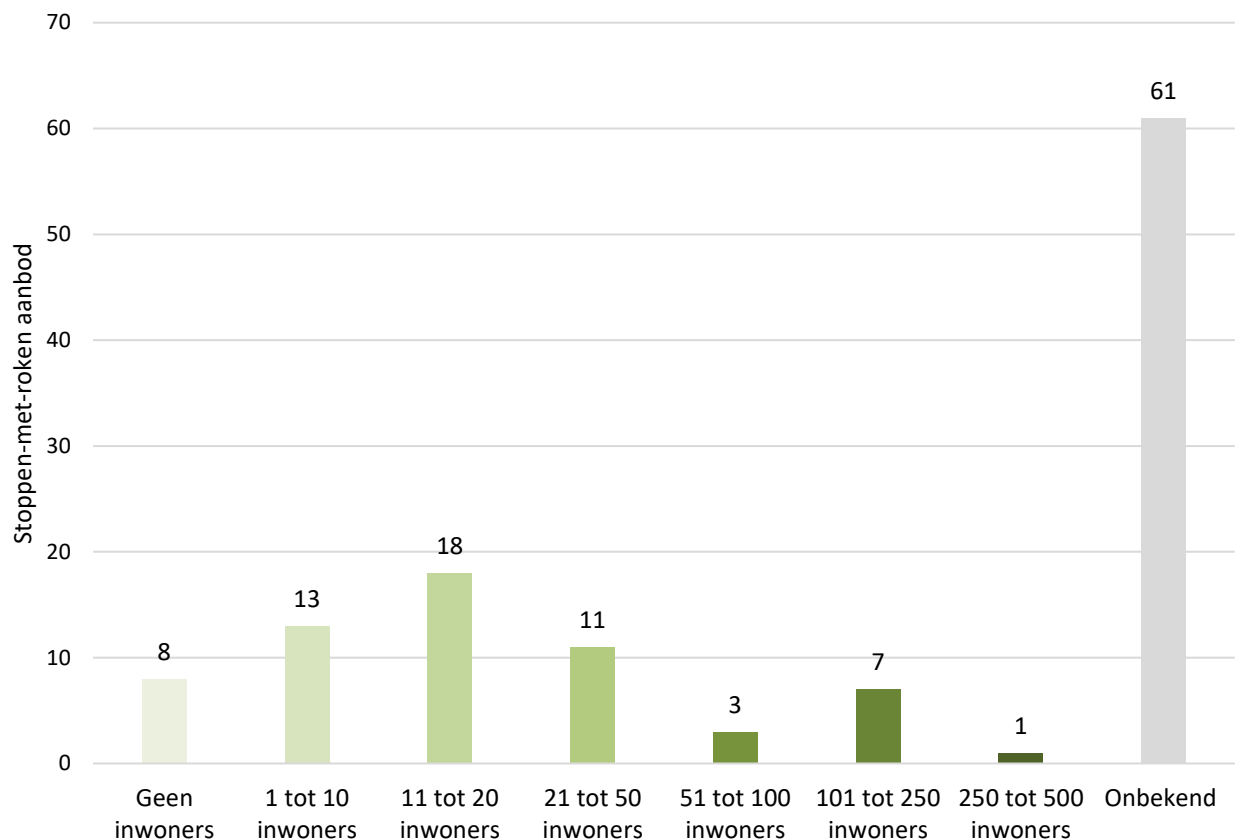
De wijken van tranche 1 t/m 3, die het programma hebben afgerond (n= 19), hebben op vijf momenten de vraag gekregen wat het stoppen-met-roken aanbod is in hun wijk. Naast deze vraag vroegen we ook of ze aan konden geven hoeveel inwoners er ongeveer gebruik maakten van het aanbod (zie figuur 5).

Van de 81 ingevulde vragenlijsten is de vraag 57 keer beantwoord. Elke wijk heeft de beschikbare SMR-trajecten kunnen invullen, met daarbij de aantallen deelnemers. De meeste SMR-trajecten hadden tussen 11 en 20 deelnemers (n=18). Acht keer werd gerapporteerd dat er nog geen deelnemers waren, en acht keer dat er meer dan 100 deelnemers waren (7 keer 101-250 en 1 keer 250-500). Bij het merendeel van het SMR-aanbod is het niet bekend wat het bereik is. De groep 'onbekend' bestaat uit wijken waar er wel SMR-aanbod is ingevuld, maar waar geen antwoord is gegeven op de vraag hoeveel inwoners er hebben deelgenomen aan de betreffende ondersteuning.

Exacte informatie over het aantal inwoners dat gebruikmaakt van het SMR-aanbod is dus niet beschikbaar. Dit komt omdat de gegevens in brede categorieën zijn uitgevraagd of op basis van grove schattingen zijn ingevuld en in sommige gevallen helemaal ontbreekt. Toch geeft een grove berekening een indicatie.

- Wanneer gerekend wordt met de ondergrens van de categorieën, zijn vanuit de 19 wijken samen minimaal 1.552 inwoners bereikt gedurende het project (gemiddeld 81 per wijk).
- Wanneer gerekend wordt met de middens van de categorieën, dus een minder conservatieve schatting, komt het aantal inwoners dat gebruik maakt van het SMR-aanbod uit op circa 2.545 inwoners (gemiddeld 133 per wijk).

**Figuur 5** Het aantal inwoners dat gebruik maakt van het SMR-aanbod in de wijk.



Als we deze twee schattingen van het aantal inwoners dat gemiddeld per wijk gebruik maakt van het SMR-aanbod vermenigvuldigen met het totaal aantal wijken dat deelneemt aan *Rookvrij Leven voor Iedereen* (n=38) dan komen we uit op een best mogelijk schatting van 3078 tot 5054 mensen in totaal die gebruik hebben gemaakt van het SMR-aanbod.

# Discussie en conclusie

Deze rapportage beschrijft de resultaten van de indicatorenset die binnen het programma *Rookvrij Leven voor Iedereen* is gebruikt om de voortgang in de deelnemende wijken te monitoren. Met dit deelonderzoek hebben we beoogd om inzicht te geven in het behalen van de programmadoelen van *Rookvrij Leven voor Iedereen*, opgezet door Pharos en GGD GHOR Nederland. Deze kwantitatieve rapportage is een aanvulling op de analyse van de van voortgangs- en (enkele) eindrapportages van GGD GHOR Nederland (Leegwater et al., 2025) en de Realist Evaluation Framework & casestudies (Hollanders et al., 2025).

We bespreken eerst de belangrijkste bevindingen aan de hand van de drie programmadoelen en reflecteren vervolgens op de kwaliteit en betekenis van deze resultaten.

**Programmadoel 1:** Versterken van het gesprek over rookvrij leven in de wijk door professionals en inwoners.

Gedurende de looptijd van het programma en de dataverzameling met de indicatorenset zijn in totaal 973 activiteiten uitgevoerd door 38 deelnemende wijken, gemiddeld 25 per wijk. Deze activiteiten varieerden van gesprekken met inwoners en professionals tot bijeenkomsten en scholingen. De meeste activiteiten richtten zich op netwerkopbouw, met nadruk op het voeren van gesprekken en het betrekken van bewoners. Veel wijken hebben zich gericht op de eerste fasen van de wijkaanpak, waaronder wijkverkenning en contacten leggen. Activiteiten die passen bij latere fasen, zoals verspreiding van de wijkaanpak in de media of gesprekken met SMR-aanbieders, kwamen minder vaak voor. Dit suggereert dat het proces van netwerkvorming tijd vraagt en dat verdere verankering in beleid en praktijk nog in ontwikkeling is. Hoewel de grote hoeveelheid activiteiten een teken is van betrokkenheid en inzet, zegt dit op zichzelf weinig over de kwaliteit of impact van deze activiteiten. Het tellen van activiteiten geeft inzicht in inspanning, maar niet in de mate waarin het gesprek over rookvrij leven daadwerkelijk is versterkt of gedragsverandering teweeg heeft gebracht. De cijfers maken zichtbaar wat er gebeurt, maar niet wat het oplevert.

**Programmadoel 2:** Versterking van de toeleiding naar stoppen-met-roken zorg.

Het grootste deel van de professionals (n=32) heeft slechts met 1 tot 10 inwoners over het SMR-aanbod gesproken, terwijl kleinere groepen 11 tot 20 (n=23) of 21 tot 50 inwoners (n=21) bereikten. Tegelijkertijd was bij ruim de helft van de professionals (n=113) onbekend hoeveel inwoners zij hadden geïnformeerd. Deze bevindingen wijzen erop dat, hoewel er in enige mate contact is geweest tussen professionals en inwoners over het SMR-aanbod, het inzicht in het daadwerkelijke bereik nog onvoldoende is ontwikkeld. Dit gebrek aan data bemoeilijkt een betrouwbare inschatting van de impact van de wijkaanpak en onderstreept de noodzaak van systematische monitoring van het bereik onder inwoners.

**Programmadoel 3:** Inzicht in beter passende SMR-zorg en ondersteuning voor mensen in achterstandswijken.

De resultaten laten zien dat het aanbod aan stoppen-met-rokenzorg in de deelnemende wijken zich verder heeft ontwikkeld, maar dat het nog niet overal goed aansluit bij de behoeften van bewoners. De vergelijking tussen de nulmeting en de laatste meting wijst niet op een eenduidige groei of afname van het aantal beschikbare trajecten. Wel blijkt uit schriftelijke toelichtingen van wijkregisseurs dat de structurele inbedding van SMR-aanbod en de passendheid van dat aanbod nog belangrijke aandachtspunten zijn. Wat betreft de toeleiding naar SMR-aanbod tonen de resultaten dat tijdens het programma daadwerkelijk

inwoners zijn toegeleid naar SMR-zorg. Voor de 19 wijken die het programma hebben afgerond (tranches 1–3) wordt geschat dat tussen de 1.552 en 2.545 inwoners gebruik hebben gemaakt van SMR-ondersteuning, gemiddeld 81 tot 133 per wijk. Wanneer dit wordt geëxtrapoleerd naar alle 38 wijken, gaat het om een schatting van ongeveer 3.000 tot 5.000 inwoners. Tegelijkertijd is de betrouwbaarheid van deze cijfers beperkt: in veel gevallen konden wijkregisseurs geen exacte aantallen doorgeven, en bij ruim de helft van de professionals was onbekend of en hoeveel inwoners zij hadden bereikt. Dit wijst op een fundamenteel knelpunt in de monitoring: veel professionals hebben beperkt inzicht in het bereik en er is geen gestandaardiseerde manier om doorverwijzingen te registreren. Deze bevinding onderstreept het belang van nauwere samenwerking en gegevensuitwisseling tussen gemeenten, wijkteams en zorgverleners. Alleen door structurele terugkoppeling en gezamenlijke monitoring kan het bereik van SMR-zorg betrouwbaar worden vastgesteld en verbeterd.

## Reflectie op de inzet van de indicatorenset

De indicatorenset heeft een meerwaarde gehad in het structureel verzamelen van procesinformatie over de uitvoering van de wijkaanpak. Tegelijkertijd blijkt de indicatorenset minder geschikt om uitspraken te doen over effecten of impact van de aanpak. De verzamelde gegevens zijn niet toereikend om causale verbanden te leggen of de kwaliteit van de uitvoering te beoordelen. Daarnaast is de betrouwbaarheid van de data beperkt door onvolledige invulling en schattingen in plaats van exacte aantallen. Hoewel het niet structureel is uitgevraagd gaven sommige wijkregisseurs aan dat het halfjaarlijks invullen van de indicatorenset relatief belastend was. Dit heeft mogelijk geleid tot onvolledige of inconsistente rapportages. Uit de resultaten blijkt dat veel professionals onvoldoende zicht hebben op hoeveel inwoners zij daadwerkelijk bereiken en worden bereikt door professionals die SMR-zorg bieden. Dit kan verklaard worden door fragmentatie in de monitoring wegens beperkte tijd en samenwerking tussen partijen. Een sterkere samenwerking tussen gemeenten, wijkteams en zorgprofessionals kan leiden tot beter inzicht in wie wordt bereikt en met welk effect.

## Limitaties

Bij de interpretatie van de resultaten is het belangrijk om rekening te houden met substantiële methodologische beperkingen. Allereerst ontbrak er veel data, wat de betrouwbaarheid van de onderzoeksresultaten beperkt. Verder bleek het voor wijkregisseurs eigenlijk niet mogelijk om exacte aantallen of inschattingen te geven over het aantal bereikte inwoners, laat staan van het aantal inwoners dat in een stoppen-met-roken zorgtraject terecht is gekomen door het project. Dit heeft mogelijk geleid tot een onderschatting van de werkelijke impact, omdat we deze informatie niet hebben kunnen meenemen. Aan de andere kant kunnen de schattingen die de wijkregisseurs hebben moeten geven over de aantallen bereikte inwoners ook hebben geresulteerd in een overschatting van de impact. Wijkregisseurs hebben mogelijk sociaal wenselijke antwoorden gegeven, waardoor bij de schattingen, hogere aantallen kunnen zijn ingevuld dan de werkelijke situatie. Tot slot vereisten de open antwoorden codering door de onderzoekers, waarbij subjectieve interpretatie mogelijk een rol kan spelen. Ter illustratie, soms is er bij activiteiten niet genoemd wat de doelgroep was waarop de activiteit was gericht en is dit op basis van eigen interpretatie gecodeerd. Deze factoren vragen om voorzichtigheid bij het trekken van harde conclusies en onderstrepen tegelijkertijd het belang van verdere monitoring en uniformere dataverzameling in de toekomst.

In het huidige rapport hebben we nog niet alle data kunnen includeren. Het zou een waardevolle toevoeging zijn om alle beschikbare data te verwerken om een completer beeld te krijgen van het resultaat van het programma *Rookvrij Leven voor Iedereen*. Hierdoor kunnen we beter in kaart brengen onder welke voorwaarden een wijkaanpak kansrijk en effectief kan zijn. Het is bijvoorbeeld relevant om te achterhalen

waarom een activiteit wel of geen groot bereikt heeft en wat redenen zijn dat professionals wel of niet doorverwijzen naar SMR-aanbod. De Realist Evaluation heeft op basis van een aantal respondenten gekeken wat wijkregisseurs en wijkteams kan helpt om te werken aan de doelen van de aanpak (Hollanders et al., 2025). Dat rapport laat onder andere zien waarom er grote verschillen blijken te zijn tussen wijken in de ondernomen activiteiten en aantallen van bereikte professionals en inwoners. Verschillen tussen wijken in de voorbereiding en aanpak van het programma hebben mogelijk geleid tot een verschillend verloop van het project, maar dit valt de scope van deze rapportage.

## Aanbevelingen

De huidige resultaten geven een eerste indruk van de impact van de wijkgerichte aanpak *Rookvrij Leven voor Iedereen*. Tegelijkertijd laten de methodologische beperkingen zien dat het nog niet goed genoeg zichtbaar is wat de werkelijke impact is geweest. Om de effecten van aanpak beter inzichtelijk te krijgen, de aanpak te versterken en verder op te schalen, zijn er een aantal aanbevelingen.

### 1.1.1 Aanbevelingen voor het huidige onderzoek

1. Rapportage op basis van data van alle deelnemende wijken

Tot nu toe konden alleen de wijken uit tranches 1 t/m 3 worden meegenomen in een aantal van de analyses (vraag 3 t/m 6), omdat deze wijken het programma hebben afgerond ten tijde van het schrijven van deze rapportage. Om een compleet beeld te krijgen van het bereik en de impact is het noodzakelijk om alle beschikbare projectdata mee te nemen in de analyses.

2. Combineer de cijfers met de context

Het huidige rapport is een rapportage van de indicatorenset, de kwantitatieve meting van het programma *Rookvrij Leven voor Iedereen*. Om een volledig beeld te krijgen van de impact van het programma en de cijfers beter te begrijpen is het cruciaal om deze rapportage te combineren met de kwalitatieve rapportages: de voortgangs- en eindrapportages van GGD GHOR Nederland (Leegwater et al., 2025) en de Realist Evaluation Framework & casestudies (Hollanders et al., 2025).

### 1.1.2 Aanbevelingen voor vervolgonderzoek en opschaling

1. Verbetering van samenwerking en continuïteit bij personele wisselingen

Een nauwere afstemming tussen professionals in het zorgdomein (zoals huisartsen, praktijkondersteuners, stoppen-met-roken coaches) en wijkteams is essentieel om verwijzing te verbeteren en inwoners optimaal te ondersteunen bij stoppen met roken. Uit de resultaten blijkt dat het van veel professionals onduidelijk is of zij bewoners doorverwijzen naar het SMR-aanbod. Ook is het inzicht in passende stopondersteuning nog beperkt. Hierdoor worden kansen gemist om inwoners effectief te begeleiden.

Wisselingen in wijkregisseurs en andere teamleden hebben in meerdere wijken geleid tot vertraging van het project of onduidelijkheden over rollen binnen het project. Dit beïnvloedde de kwaliteit van de data. Het was voor nieuwe wijkregisseurs bijvoorbeeld niet duidelijk dat zij moesten bijhouden hoe vaak bewoners werden doorverwezen naar stophulp. Mechanismen zoals duo-rollen, overdrachtsformats en

periodieke intervisiemomenten kunnen continuïteit waarborgen en voorkomen dat voortgang afhankelijk is van individuele personen.

## 2. Versterking van monitoring en databetrouwbaarheid

Door gebruik te maken van gestandaardiseerde registratiesystemen kan inzichtelijk worden hoeveel inwoners zijn bereikt, doorverwezen en daadwerkelijk in een stoppen-met-roken traject terecht zijn gekomen. Hoewel het implementeren van een registratiesysteem in het begin waarschijnlijk wat tijd en moeite kost, kan dit uiteindelijk de administratieve last verminderen. Het inzichtelijk maken van het aantal bereikte inwoners en hun toeleiding naar SMR-zorg is niet alleen van belang voor programma's zoals *Rookvrij Leven voor Iedereen*, maar kan ook nuttig zijn voor zorgaanbieders, gemeenten en GGD'en. Zorgaanbieders kunnen op deze manier beter inzicht krijgen in verwijspatronen wat samenwerking met wijkpartners versterkt en zorgpaden optimaliseert. Zo kan er betere kwaliteit van zorg geleverd worden en raken kwetsbare inwoners niet uit beeld. Voor gemeenten en GGD'en helpt zo'n registratiesysteem om zichtbaar te maken waar extra inzet of middelen nodig zijn en kunnen preventieactiviteiten gemonitord worden. Kortom, geregistreerde SMR-toeleiding maakt de impact van de lokale rookstopaanpak beter meetbaar, bevordert samenwerking tussen partners, levert betere kwaliteit van zorg en biedt een onderbouwde basis voor beleid en bijsturing.

## 3. Verlaag de meetfrequentie van de rapportage

Wijkregisseurs vulden tot nu toe ieder half jaar de indicatorenset in. Hoewel dit niet systematisch is onderzocht, lijkt de beperkte datakwaliteit erop te wijzen dat deze rapportagefrequentie als te hoog werd ervaren. Wanneer de registratie door wijkregisseurs goed op orde is (zie punt 2 hierboven), zou het volstaan om de indicatorenset jaarlijks uit te vragen in plaats van halfjaarlijks. Dit vermindert de rapportagedruk en creëert ruimte voor grondigere reflectie, wat de kwaliteit van de data ten goede kan komen. De gegevens zullen daardoor minder vaak bestaan uit schattingen (bijvoorbeeld van het aantal bereikte inwoners of deelnemers aan SMR-trajecten) en meer uit betrouwbare, nauwkeurige aantallen, waardoor de impact van de aanpak beter zichtbaar wordt.

## 4. Stimuleer onderlinge uitwisseling

Faciliteer leerbijeenkomsten tussen wijken waarin specifiek aandacht wordt gegeven aan ervaringen met monitoring en borging van de aanpak. Door kennis en praktijkvoorbeelden uit te wisselen, kunnen wijkteams van elkaar leren wat goed werkt, waar knelpunten liggen en hoe deze kunnen worden opgelost. Dit bevordert niet alleen de kwaliteit en consistentie van de werkwijze, maar versterkt ook het gezamenlijke leerproces en de samenhang tussen wijken.

## Conclusies

De resultaten van deze rapportage laten zien dat in vrijwel alle deelnemende wijken van *Rookvrij Leven voor Iedereen* structurele activiteiten zijn ondernomen en dat een substantieel aantal inwoners is toegeleid naar passende ondersteuning. Tegelijkertijd blijkt dat meer tijd en structurele investeringen nodig zijn om de aanpak te laten uitgroeien tot een goed functionerend en duurzame interventie. Het is essentieel dat de samenwerking tussen het zorg- en sociaal domein wordt versterkt met duidelijke doorverwijsprocessen en registratiesystemen. Voor een eventuele landelijke opschaling in de toekomst is het belangrijk om vast te stellen wat de werkzame elementen zijn en hoe die zo kosteneffectief mogelijk geïmplementeerd kunnen worden.

De huidige indicatorenset biedt beperkt inzicht in de kwaliteit, samenwerking en impact van de wijkgerichte aanpak. De verzamelde gegevens zijn wel waardevol als procesinstrument en ondersteunen reflectie en leren binnen het programma.

# Colofon

Trimbos-instituut  
Utrecht, november 2025

Auteurs: Willeke van Dijk, Sigrid Troelstra, Kay Hollanders, Margot Leegwater, Marc Willemsen, Gera Nagelhout

Met medewerking van: Judith Delemarre-Edens en Sophie Jooren (Trimbos-instituut)

Coverbeeld: [www.gettyimages.nl](http://www.gettyimages.nl)

# Bijlage I- indicatorenset

**Welkom bij de indicatoren set!**

**Als wijkregisseur heb je de regie over het invullen van de indicatoren set.**

**Een aantal vragen kun je zelf direct zelf invullen.**

**Voor andere vragen is input nodig van professionals die zijn betrokken bij de wijkaanpak.**

**Goed om te weten: je kunt je antwoorden tussendoor opslaan.**

**Veel succes!**

**Bij vragen kun je contact opnemen met Heike Garritsen: [hgarritsen@trimbos.nl](mailto:hgarritsen@trimbos.nl)**

**A1. Voor welke wijk(en) voer je deze indicatoren set in?**

De eerste twee vragen gaan over het kernteam van de wijkaanpak.

**B1. Welke van de onderstaande functies zijn vertegenwoordigd in het kernteam van de wijkaanpak?**

*Mis je bepaalde functies? Geen zorgen, deze kun je bij de volgende vraag invullen.*

- Wijkregisseur ☐
- Sociaal werker ☐
- Ervaringsdeskundige ☐
- Sleutelpersoon ☐
- Aanbieder SMR-zorg ☐

Huisarts ☐

POH ☐

Preventiemedewerker Verslavingszorg ☐

**B2. Zijn er nog andere functies vertegenwoordigd in het kernteam van de wijkaanpak? Zo ja, vul ze hieronder in.**

Extra lid kernteam 1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Extra lid kernteam 2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Extra lid kernteam 3

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Extra lid kernteam 4

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Extra lid kernteam 5

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

De volgende vragen gaan over de activiteiten die in jullie wijk hebben plaatsgevonden om het gesprek over rookvrij leven in de wijk te versterken.

**C1. Welke activiteiten hebben er in het afgelopen half jaar plaatsgevonden om het gesprek over rookvrij leven in de wijk versterken? Geef steeds een korte beschrijving.**

**Voorbeeld 1: "We hebben een netwerkbijeenkomst georganiseerd voor SMR-aanbieders."**

**Voorbeeld 2: "We zijn de wijk ingegaan en hebben verschillende bewoners gesproken."**

### Voorbeeld 3: "Overleg met het kernteam"

*Handig: Overleggen met het kernteam hoef je maar één keer te noteren.*

[illegible]

## Activiteit 8

Activiteit 10

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Activiteit 11

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Activiteit 12

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Activiteit 13

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Activiteit 14

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Activiteit 15

**C2. Geef nu per activiteit aan welke van de onderstaande personen (functies) hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ001.shown}**

*Mis je bepaalde functies? Geen zorgen, dat is voor deze vraag niet belangrijk.*

Wijkregisseur ☐

Sociaal werker ☐

Medewerker van de GGD of gemeente ☐

Ervarings- deskundige ☐

Huisarts of POH ☐

Preventie- medewerker verslavingszorg ☐

Aanbieder SMR-zorg ☐

Sleutelpersoon ☐

**C3. Geef nu per activiteit aan welke van de onderstaande personen (functies) hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ002.shown}**

*Mis je bepaalde functies? Geen zorgen, dat is voor deze vraag niet belangrijk.*

|                                       |                          |
|---------------------------------------|--------------------------|
| Wijkregisseur                         | <input type="checkbox"/> |
| Sociaal werker                        | <input type="checkbox"/> |
| Medewerker van de GGD of gemeente     | <input type="checkbox"/> |
| Ervarings- deskundige                 | <input type="checkbox"/> |
| Huisarts of POH                       | <input type="checkbox"/> |
| Preventie- medewerker verslavingszorg | <input type="checkbox"/> |
| Aanbieder SMR-zorg                    | <input type="checkbox"/> |
| Sleutelpersoon                        | <input type="checkbox"/> |

**C4. Geef nu per activiteit aan welke van de onderstaande personen (functies) hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ003.shown}**

*Mis je bepaalde functies? Geen zorgen, dat is voor deze vraag niet belangrijk.*

|                                       |                          |
|---------------------------------------|--------------------------|
| Wijkregisseur                         | <input type="checkbox"/> |
| Sociaal werker                        | <input type="checkbox"/> |
| Medewerker van de GGD of gemeente     | <input type="checkbox"/> |
| Ervarings- deskundige                 | <input type="checkbox"/> |
| Huisarts of POH                       | <input type="checkbox"/> |
| Preventie- medewerker verslavingszorg | <input type="checkbox"/> |
| Aanbieder SMR-zorg                    | <input type="checkbox"/> |
| Sleutelpersoon                        | <input type="checkbox"/> |

**C5. Geef nu per activiteit aan welke van de onderstaande personen (functies) hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ004.shown}**

*Mis je bepaalde functies? Geen zorgen, dat is voor deze vraag niet belangrijk.*

|                                       |                          |
|---------------------------------------|--------------------------|
| Wijkregisseur                         | <input type="checkbox"/> |
| Sociaal werker                        | <input type="checkbox"/> |
| Medewerker van de GGD of gemeente     | <input type="checkbox"/> |
| Ervarings- deskundige                 | <input type="checkbox"/> |
| Huisarts of POH                       | <input type="checkbox"/> |
| Preventie- medewerker verslavingszorg | <input type="checkbox"/> |
| Aanbieder SMR-zorg                    | <input type="checkbox"/> |
| Sleutelpersoon                        | <input type="checkbox"/> |

**C6. Geef nu per activiteit aan welke van de onderstaande personen (functies) hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ005.shown}**

*Mis je bepaalde functies? Geen zorgen, dat is voor deze vraag niet belangrijk.*

|                                       |                          |
|---------------------------------------|--------------------------|
| Wijkregisseur                         | <input type="checkbox"/> |
| Sociaal werker                        | <input type="checkbox"/> |
| Medewerker van de GGD of gemeente     | <input type="checkbox"/> |
| Ervarings- deskundige                 | <input type="checkbox"/> |
| Huisarts of POH                       | <input type="checkbox"/> |
| Preventie- medewerker verslavingszorg | <input type="checkbox"/> |
| Aanbieder SMR-zorg                    | <input type="checkbox"/> |
| Sleutelpersoon                        | <input type="checkbox"/> |

**C7. Geef nu per activiteit aan welke van de onderstaande personen (functies) hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ006.shown}**

*Mis je bepaalde functies? Geen zorgen, dat is voor deze vraag niet belangrijk.*

|                                       |                          |
|---------------------------------------|--------------------------|
| Wijkregisseur                         | <input type="checkbox"/> |
| Sociaal werker                        | <input type="checkbox"/> |
| Medewerker van de GGD of gemeente     | <input type="checkbox"/> |
| Ervarings- deskundige                 | <input type="checkbox"/> |
| Huisarts of POH                       | <input type="checkbox"/> |
| Preventie- medewerker verslavingszorg | <input type="checkbox"/> |
| Aanbieder SMR-zorg                    | <input type="checkbox"/> |
| Sleutelpersoon                        | <input type="checkbox"/> |

**C8. Geef nu per activiteit aan welke van de onderstaande personen (functies) hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ007.shown}**

*Mis je bepaalde functies? Geen zorgen, dat is voor deze vraag niet belangrijk.*

|                                       |                          |
|---------------------------------------|--------------------------|
| Wijkregisseur                         | <input type="checkbox"/> |
| Sociaal werker                        | <input type="checkbox"/> |
| Medewerker van de GGD of gemeente     | <input type="checkbox"/> |
| Ervarings- deskundige                 | <input type="checkbox"/> |
| Huisarts of POH                       | <input type="checkbox"/> |
| Preventie- medewerker verslavingszorg | <input type="checkbox"/> |
| Aanbieder SMR-zorg                    | <input type="checkbox"/> |
| Sleutelpersoon                        | <input type="checkbox"/> |

**C9. Geef nu per activiteit aan welke van de onderstaande personen (functies) hierbij aanwezig waren.**{Activiteiten\_SQ008.shown}

*Mis je bepaalde functies? Geen zorgen, dat is voor deze vraag niet belangrijk.*

|                                       |                          |
|---------------------------------------|--------------------------|
| Wijkregisseur                         | <input type="checkbox"/> |
| Sociaal werker                        | <input type="checkbox"/> |
| Medewerker van de GGD of gemeente     | <input type="checkbox"/> |
| Ervarings- deskundige                 | <input type="checkbox"/> |
| Huisarts of POH                       | <input type="checkbox"/> |
| Preventie- medewerker verslavingszorg | <input type="checkbox"/> |
| Aanbieder SMR-zorg                    | <input type="checkbox"/> |
| Sleutelpersoon                        | <input type="checkbox"/> |

**C10. Geef nu per activiteit aan welke van de onderstaande personen (functies) hierbij aanwezig waren.**{Activiteiten\_SQ009.shown}

*Mis je bepaalde functies? Geen zorgen, dat is voor deze vraag niet belangrijk.*

|                                       |                          |
|---------------------------------------|--------------------------|
| Wijkregisseur                         | <input type="checkbox"/> |
| Sociaal werker                        | <input type="checkbox"/> |
| Medewerker van de GGD of gemeente     | <input type="checkbox"/> |
| Ervarings- deskundige                 | <input type="checkbox"/> |
| Huisarts of POH                       | <input type="checkbox"/> |
| Preventie- medewerker verslavingszorg | <input type="checkbox"/> |
| Aanbieder SMR-zorg                    | <input type="checkbox"/> |
| Sleutelpersoon                        | <input type="checkbox"/> |

**C11. Geef nu per activiteit aan welke van de onderstaande personen (functies) hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ010.shown}**

*Mis je bepaalde functies? Geen zorgen, dat is voor deze vraag niet belangrijk.*

|                                       |                          |
|---------------------------------------|--------------------------|
| Wijkregisseur                         | <input type="checkbox"/> |
| Sociaal werker                        | <input type="checkbox"/> |
| Medewerker van de GGD of gemeente     | <input type="checkbox"/> |
| Ervarings- deskundige                 | <input type="checkbox"/> |
| Huisarts of POH                       | <input type="checkbox"/> |
| Preventie- medewerker verslavingszorg | <input type="checkbox"/> |
| Aanbieder SMR-zorg                    | <input type="checkbox"/> |
| Sleutelpersoon                        | <input type="checkbox"/> |

**C12. Geef ook per activiteit aan hoeveel bewoners van de wijk hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ001.shown}**

*Mocht je het precieze aantal niet weten, geef dan een schatting.*

|                                  |                          |
|----------------------------------|--------------------------|
| Geen bewoners aanwezig/betrokken | <input type="checkbox"/> |
| 0-5 bewoners                     | <input type="checkbox"/> |
| 6-10 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |
| 11-20 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 21-50 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 51-100 bewoners                  | <input type="checkbox"/> |
| >100 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |

**C13. Geef ook per activiteit aan hoeveel bewoners van de wijk hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ002.shown}**

*Mocht je het precieze aantal niet weten, geef dan een schatting.*

|                                  |                          |
|----------------------------------|--------------------------|
| Geen bewoners aanwezig/betrokken | <input type="checkbox"/> |
| 0-5 bewoners                     | <input type="checkbox"/> |
| 6-10 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |
| 11-20 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 21-50 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 51-100 bewoners                  | <input type="checkbox"/> |
| >100 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |

**C14. Geef ook per activiteit aan hoeveel bewoners van de wijk hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ003.shown}**

*Mocht je het precieze aantal niet weten, geef dan een schatting.*

|                                  |                          |
|----------------------------------|--------------------------|
| Geen bewoners aanwezig/betrokken | <input type="checkbox"/> |
| 0-5 bewoners                     | <input type="checkbox"/> |
| 6-10 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |
| 11-20 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 21-50 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 51-100 bewoners                  | <input type="checkbox"/> |
| >100 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |

**C15. Geef ook per activiteit aan hoeveel bewoners van de wijk hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ004.shown}**

*Mocht je het precieze aantal niet weten, geef dan een schatting.*

|                                  |                          |
|----------------------------------|--------------------------|
| Geen bewoners aanwezig/betrokken | <input type="checkbox"/> |
| 0-5 bewoners                     | <input type="checkbox"/> |
| 6-10 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |
| 11-20 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 21-50 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 51-100 bewoners                  | <input type="checkbox"/> |
| >100 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |

**C16. Geef ook per activiteit aan hoeveel bewoners van de wijk hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ005.shown}**

*Mocht je het precieze aantal niet weten, geef dan een schatting.*

Geen bewoners aanwezig/betrokken ☐

|                 |                          |
|-----------------|--------------------------|
| 0-5 bewoners    | <input type="checkbox"/> |
| 6-10 bewoners   | <input type="checkbox"/> |
| 11-20 bewoners  | <input type="checkbox"/> |
| 21-50 bewoners  | <input type="checkbox"/> |
| 51-100 bewoners | <input type="checkbox"/> |
| >100 bewoners   | <input type="checkbox"/> |

**C17. Geef ook per activiteit aan hoeveel bewoners van de wijk hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ006.shown}**

*Mocht je het precieze aantal niet weten, geef dan een schatting.*

|                                  |                          |
|----------------------------------|--------------------------|
| Geen bewoners aanwezig/betrokken | <input type="checkbox"/> |
| 0-5 bewoners                     | <input type="checkbox"/> |
| 6-10 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |
| 11-20 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 21-50 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 51-100 bewoners                  | <input type="checkbox"/> |
| >100 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |

**C18. Geef ook per activiteit aan hoeveel bewoners van de wijk hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ007.shown}**

*Mocht je het precieze aantal niet weten, geef dan een schatting.*

|                                  |                          |
|----------------------------------|--------------------------|
| Geen bewoners aanwezig/betrokken | <input type="checkbox"/> |
| 0-5 bewoners                     | <input type="checkbox"/> |
| 6-10 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |
| 11-20 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 21-50 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 51-100 bewoners                  | <input type="checkbox"/> |
| >100 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |

**C19. Geef ook per activiteit aan hoeveel bewoners van de wijk hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ008.shown}**

*Mocht je het precieze aantal niet weten, geef dan een schatting.*

|                                  |                          |
|----------------------------------|--------------------------|
| Geen bewoners aanwezig/betrokken | <input type="checkbox"/> |
| 0-5 bewoners                     | <input type="checkbox"/> |
| 6-10 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |
| 11-20 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |

|                               |                          |
|-------------------------------|--------------------------|
| 21-50 bewoners                | <input type="checkbox"/> |
| 51-100 bewoners >100 bewoners | <input type="checkbox"/> |
|                               | <input type="checkbox"/> |

**C20. Geef ook per activiteit aan hoeveel bewoners van de wijk hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ009.shown}**

*Mocht je het precieze aantal niet weten, geef dan een schatting.*

|                                  |                          |
|----------------------------------|--------------------------|
| Geen bewoners aanwezig/betrokken | <input type="checkbox"/> |
| 0-5 bewoners                     | <input type="checkbox"/> |
| 6-10 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |
| 11-20 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 21-50 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 51-100 bewoners                  | <input type="checkbox"/> |
| >100 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |

**C21. Geef ook per activiteit aan hoeveel bewoners van de wijk hierbij aanwezig waren.{Activiteiten\_SQ010.shown}**

*Mocht je het precieze aantal niet weten, geef dan een schatting.*

|                                  |                          |
|----------------------------------|--------------------------|
| Geen bewoners aanwezig/betrokken | <input type="checkbox"/> |
| 0-5 bewoners                     | <input type="checkbox"/> |
| 6-10 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |
| 11-20 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 21-50 bewoners                   | <input type="checkbox"/> |
| 51-100 bewoners                  | <input type="checkbox"/> |
| >100 bewoners                    | <input type="checkbox"/> |

Als wijkregisseur kun je de vragen rond laten gaan onder de relevante professionals en de antwoorden vervolgens hier invullen.

Professional 10

**D2.**

**Beantwoord nu per professional de volgende vragen:**

**{Professionals\_SQ001.shown}**

Heeft hij/zij een cursus gevolgd over het bespreekbaar maken van roken?

[illegible]

Op welke manier heeft hij/zij informatie ontvangen over naar welk SMRaanbod bewoners doorverwezen kunnen worden?

[illegible]

Met hoeveel inwoners heeft hij/zij in het afgelopen half jaar een gesprek gehad over SMR-zorg? Geef eventueel een schatting.

[illegible]

**D3.**

**Beantwoord nu per professional de volgende vragen:**

**{Professionals\_SQ002.shown}**

Heeft hij/zij een cursus gevolgd over het bespreekbaar maken van roken?

[illegible]

Op welke manier heeft hij/zij informatie ontvangen over naar welk SMRaanbod bewoners doorverwezen kunnen worden?

[illegible]

Met hoeveel inwoners heeft hij/zij in het afgelopen half jaar een gesprek gehad over SMR-zorg? Geef eventueel een schatting.

[illegible]

**D4.**

**Beantwoord nu per professional de volgende vragen:**

**{Professionals\_SQ003.shown}**

Heeft hij/zij een cursus gevolgd over het bespreekbaar maken van roken?

[illegible]

Op welke manier heeft hij/zij informatie ontvangen over naar welk SMRaanbod bewoners doorverwezen kunnen worden?

[illegible]

Met hoeveel inwoners heeft hij/zij in het afgelopen half jaar een gesprek gehad over SMR-zorg? Geef eventueel een schatting.

[illegible]

**D5.**

**Beantwoord nu per professional de volgende vragen:**

**{Professionals\_SQ004.shown}**

Heeft hij/zij een cursus gevolgd over het bespreekbaar maken van roken?

[illegible]

Op welke manier heeft hij/zij informatie ontvangen over naar welk SMRaanbod bewoners doorverwezen kunnen worden?

[illegible]

Met hoeveel inwoners heeft hij/zij in het afgelopen half jaar een gesprek gehad over SMR-zorg? Geef eventueel een schatting.

[illegible]

**D6.**

**Beantwoord nu per professional de volgende vragen:**

**{Professionals SQ005.shown}**

Heeft hij/zij een cursus gevolgd over het bespreekbaar maken van roken?

[illegible]

Op welke manier heeft hij/zij informatie ontvangen over naar welk SMRaanbod bewoners doorverwezen kunnen worden?

[illegible]

Met hoeveel inwoners heeft hij/zij in het afgelopen half jaar een gesprek gehad over SMR-zorg? Geef eventueel een schatting.

[illegible]

**D7.**

**Beantwoord nu per professional de volgende vragen:**

**{Professionals\_SQ006.shown}**

Heeft hij/zij een cursus gevolgd over het bespreekbaar maken van roken?

[illegible]

Op welke manier heeft hij/zij informatie ontvangen over naar welk SMRaanbod bewoners doorverwezen kunnen worden?

[illegible]

Met hoeveel inwoners heeft hij/zij in het afgelopen half jaar een gesprek gehad over SMR-zorg? Geef eventueel een schatting.

[illegible]

**D8.**

**Beantwoord nu per professional de volgende vragen:**

**{Professionals\_SQ007.shown}**

Heeft hij/zij een cursus gevolgd over het bespreekbaar maken van roken?

[illegible]

Op welke manier heeft hij/zij informatie ontvangen over naar welk SMRaanbod bewoners doorverwezen kunnen worden?

[illegible]

Met hoeveel inwoners heeft hij/zij in het afgelopen half jaar een gesprek gehad over SMR-zorg? Geef eventueel een schatting.

[illegible]

**D9.**

**Beantwoord nu per professional de volgende vragen:**

**{Professionals SQ008.shown}**

Heeft hij/zij een cursus gevolgd over het bespreekbaar maken van roken?

[illegible]

Op welke manier heeft hij/zij informatie ontvangen over naar welk SMRaanbod bewoners doorverwezen kunnen worden?

[illegible]

Met hoeveel inwoners heeft hij/zij in het afgelopen half jaar een gesprek gehad over SMR-zorg? Geef eventueel een schatting.

[illegible]

We krijgen graag inzicht in de ontwikkeling van het beschikbare SMR-aanbod in de wijk en het aantal mensen dat aan SMRondersteuning heeft deelgenomen.

Als wijkregisseur breng je samen met betrokken professionals het SMR-aanbod in kaart. Vervolgens vraagt je aan alle aanbieders van SMR-zorg om een overzicht te geven van het aantal deelnemers.

Met behulp van deze overzichten kun je de volgende vragen beantwoorden.

**E1. Van welke SMR-zorg aanbieders heb je informatie verzameld? Als er meer mensen met dezelfde functie zijn, maak dan voor elk individu een nieuwe regel aan.**

*Voorbeeld 1: Huisarts 1, Huisarts 2, Huisarts 3, etc.*

Voorbeeld 2: POH 1, POH 2, etc.

SMR-zorg aanbieder 1

[illegible]

SMR-zorg aanbieder 2

[illegible]

|                       | SMR         | SMR-acties  |
|-----------------------|-------------|-------------|
| SMR-zorg aanbieder 1  | <div></div> | <div></div> |
| SMR-zorg aanbieder 2  | <div></div> | <div></div> |
| SMR-zorg aanbieder 3  | <div></div> | <div></div> |
| SMR-zorg aanbieder 4  | <div></div> | <div></div> |
| SMR-zorg aanbieder 5  | <div></div> | <div></div> |
| SMR-zorg aanbieder 6  | <div></div> | <div></div> |
| SMR-zorg aanbieder 7  | <div></div> | <div></div> |
| SMR-zorg aanbieder 8  | <div></div> | <div></div> |
| SMR-zorg aanbieder 9  | <div></div> | <div></div> |
| SMR-zorg aanbieder 10 | <div></div> | <div></div> |

**E2.**

**Vul nu per SMR-aanbieder de volgende gegevens in:**

1. Het type SMR-ondersteuning (bijv. "groepsbehandeling" of "individuele ondersteuning")
2. Het aantal deelnemers (geef eventueel een schatting)

**{Aanbieders\_SQ001.shown}**

[illegible]

**E3.**

**Vul nu per SMR-aanbieder de volgende gegevens in:**

1. Het type SMR-ondersteuning (bijv. "groepsbehandeling" of "individuele ondersteuning")
2. Het aantal deelnemers (geef eventueel een schatting)

{Aanbieders\_SQ002.shown}

- ## 1. Het type SMR-ondersteuning

[illegible]

- ## 2. Het aantal deelnemers

[illegible]

**E4.**

**Vul nu per SMR-aanbieder de volgende gegevens in:**

1. Het type SMR-ondersteuning (bijv. "groepsbehandeling" of "individuele ondersteuning")
2. Het aantal deelnemers (geef eventueel een schatting)

**{Aanbieders\_SQ003.shown}**

- ## 1. Het type SMR-ondersteuning

[illegible]

- ## 2. Het aantal deelnemers

[illegible]

**E5.**

**Vul nu per SMR-aanbieder de volgende gegevens in:**

1. Het type SMR-ondersteuning (bijv. "groepsbehandeling" of "individuele ondersteuning")
2. Het aantal deelnemers (geef eventueel een schatting)

**{Aanbieders\_SQ004.shown}**

- ## 1. Het type SMR-ondersteuning

[illegible]

- ## 2. Het aantal deelnemers

[illegible]

**E6.**

**Vul nu per SMR-aanbieder de volgende gegevens in:**

1. Het type SMR-ondersteuning (bijv. "groepsbehandeling" of "individuele ondersteuning")
2. Het aantal deelnemers (geef eventueel een schatting)

**{Aanbieders\_SQ005.shown}**

- ## 1. Het type SMR-ondersteuning

[illegible]

- ## 2. Het aantal deelnemers

[illegible]

**E7.**

**Vul nu per SMR-aanbieder de volgende gegevens in:**

1. Het type SMR-ondersteuning (bijv. "groepsbehandeling" of "individuele ondersteuning")
2. Het aantal deelnemers (geef eventueel een schatting)

{Aanbieders\_SQ006.shown}

- ## 1. Het type SMR-ondersteuning

[illegible]

- ## 2. Het aantal deelnemers

[illegible]

**E8.**

**Vul nu per SMR-aanbieder de volgende gegevens in:**

1. Het type SMR-ondersteuning (bijv. "groepsbehandeling" of "individuele ondersteuning")
2. Het aantal deelnemers (geef eventueel een schatting)

**{Aanbieders\_SQ007.shown}**

- ## 1. Het type SMR-ondersteuning

[illegible]

- ## 2. Het aantal deelnemers

[illegible]

**E9.**

**Vul nu per SMR-aanbieder de volgende gegevens in:**

1. Het type SMR-ondersteuning (bijv. "groepsbehandeling" of "individuele ondersteuning")
2. Het aantal deelnemers (geef eventueel een schatting)

**{Aanbieders\_SQ008.shown}**

- ## 1. Het type SMR-ondersteuning

[illegible]

- ## 2. Het aantal deelnemers

[illegible]

**E10.**

**Vul nu per SMR-aanbieder de volgende gegevens in:**

1. Het type SMR-ondersteuning (bijv. "groepsbehandeling" of "individuele ondersteuning")
2. Het aantal deelnemers (geef eventueel een schatting)

**{Aanbieders\_SQ009.shown}**

- ## 1. Het type SMR-ondersteuning

[illegible]

- ## 2. Het aantal deelnemers

[illegible]

**E11.**

**Vul nu per SMR-aanbieder de volgende gegevens in:**

1. Het type SMR-ondersteuning (bijv. "groepsbehandeling" of "individuele ondersteuning")
2. Het aantal deelnemers (geef eventueel een schatting)

**{Aanbieders\_SQ010.shown}**

- ## 1. Het type SMR-ondersteuning

[illegible]

- ## 2. Het aantal deelnemers

[illegible]

Als wijkregisseur kun je deze vragen beantwoorden in samenspraak met bewoners van de wijk en/of vertegenwoordigers van bewoners (zoals sleutelpersonen).

[illegible]

[illegible]

[illegible]

**Op welke manieren zijn bewoners van de wijk in het afgelopen half jaar op de hoogte gebracht van het beschikbare SMR-aanbod?**

**Voorbeeld 2: "We hebben één-op-één gesprekken gevoerd met bewoners."**

Manier waarop bewoners op de hoogte zijn gebracht van SMR-aanbod  
Schatting van het aantal bereikte bewoners (indien mogelijk)

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

**F9.**

**Op welke manieren zijn bewoners van de wijk in het afgelopen half jaar op de hoogte gebracht van het beschikbare SMR-aanbod?**

**Voorbeeld 1: "We hebben flyers verspreid tijdens een netwerkbijeenkomst."**

**Voorbeeld 2: "We hebben één-op-één gesprekken gevoerd met bewoners."**

**9**

Manier waarop bewoners op de hoogte zijn gebracht van SMR-aanbod  
Schatting van het aantal bereikte bewoners (indien mogelijk)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**F10.**

**Op welke manieren zijn bewoners van de wijk in het afgelopen half jaar op de hoogte gebracht van het beschikbare SMR-aanbod?**

**Voorbeeld 1: "We hebben flyers verspreid tijdens een netwerkbijeenkomst."**

**Voorbeeld 2: "We hebben één-op-één gesprekken gevoerd met bewoners."**

**10**

Manier waarop bewoners op de hoogte zijn gebracht van SMR-aanbod  
Schatting van het aantal bereikte bewoners (indien mogelijk)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**F11. In hoeverre past het huidige SMR-aanbod bij de bewoners in de wijk?**

Past niet

☐☐

|                 |                          |
|-----------------|--------------------------|
| Past een beetje | <input type="checkbox"/> |
| Neutraal        | <input type="checkbox"/> |
| Past goed       | <input type="checkbox"/> |
| Past erg goed   | <input type="checkbox"/> |

**F12.** Licht je antwoord op de vorige vraag hieronder kort toe.

**Voorbeeld 1:** "Op basis van de verhalen van de sleutelpersonen denk ik dat het huidige SMR-aanbod goed past. De trainer is gewend om met deze doelgroep te werken. We gaan echter in een later stadium nog in gesprek met de bewoners."

**Voorbeeld 2:** "Het huidige aanbod past niet heel goed, omdat het niet is aangepast op de bewoners van onze wijk, die vaak laaggeletterd zijn en

niet allemaal Nederlands spreken."

**Dit is het einde van de indicatoren set, je kunt de pagina nu afsluiten.**

Powered by TCPDF ([www.tcpdf.org](http://www.tcpdf.org))

# Bijlage II- De 10 oorspronkelijke indicatoren

## **Programmadoel 1: Versterken van het gesprek over rookvrij leven in de wijk door professionals en inwoners**

1. Aantal activiteiten die hebben plaatsgevonden in het afgelopen halfjaar om het gesprek over rookvrij leven te versterken in de regio.
2. Soort activiteiten die hebben plaatsgevonden in het afgelopen halfjaar om het gesprek over rookvrij leven te versterken in de regio.
3. Aantal en achtergrond (naam & functie) deelnemers (inclusief organisatoren) aan activiteiten die het afgelopen half jaar hebben plaatsgevonden om het gesprek over rookvrij leven te versterken in de regio.

## **Programmadoel 2: Versterking van de toeleiding naar stoppen met roken zorg**

4. Aantal professionals betrokken bij de wijkaanpak dat een cursus heeft gevolgd over motiverende gespreksvoering of een vergelijkbare cursus.
5. Aantal gevoerde gesprekken met bewoners over rookvrij leven door professionals betrokken bij de wijkaanpak in het afgelopen half jaar.
6. Versterking van de toeleiding naar stoppen met roken zorg.

## **Programmadoel 3: Inzicht in beter passende SMR-zorg en ondersteuning voor mensen in een lagere sociaaleconomische positie**

7. Aantal professionals dat op de hoogte is gebracht van het SMR-aanbod in de wijk in het kader van het project.
8. Beschikbare SMR-aanbod (aanbieders en type ondersteuning) in de wijk en daarbuiten.
9. Mate waarin het beschikbare SMR-aanbod in de wijk en daarbuiten als passend wordt ervaren.
10. Aantal inwoners dat gebruik maakt van het stoppen-met-roken-aanbod in de wijk en daarbuiten.